

Protokół Nr LXV/1/2009

z LXV sesji Rady Miasta Rzeszowa, zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 z 2001 r., poz. 1591 z późn. zm.), która odbyła się w dniu 3 grudnia 2009 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 34 radnych, w LXV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło wg listy obecności 32 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia LXV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa - zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa, w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 z 2001 r., poz. 1591 z późn. zm.) - i prowadził obrady.

Powitał radnych oraz:

- P. Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Stanisława Sienko – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Henryka Wolickiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa /lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem,
- przedstawicieli prasy, radia i telewizji, a także przybyłych mieszkańców miasta.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że - stosownie do wniosku Prezydenta Miasta Rzeszowa o zwołanie sesji nadzwyczajnej Rady Miasta, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - **proponowany porządek obrad LXV sesji przedstawia się następująco:**

1. Uchwała w sprawie zmiany załącznika do uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XLIV/726/2008 z dnia 2 grudnia 2008 r. dotyczącego „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rzeszowie na lata 2009 – 2011”.
2. Uchwała w sprawie zatwierdzenia „Taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów na rok 2010”.
3. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2009 r.
4. Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2009 r.

/Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o zwołanie sesji, z dnia 30 listopada 2009 r., znak ORA/K/0530/169/2009, stanowi załącznik nr 3 do protokołu/.

/Proponowany porządek obrad LXV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły wnioski Prezydenta Miasta dotyczące uzupełnienia proponowanego porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2009 r. – jako pkt 3 a,
- w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie miasta Rzeszowa do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec – jako pkt 4 a.

Ponadto wpłynął projekt uchwały, będący inicjatywą uchwałodawczą Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa”, zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa. Pan Przewodniczący zaproponował ujęcie w/w projektu uchwały w pkt 2 a proponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2009 r. – jako pkt 3 a – został przyjęty jednogłośnie (29 głosami za).

Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie miasta Rzeszowa do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec – jako pkt 4 a – został przyjęty jednogłośnie (31 głosami za).

W związku z art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, Pan Przewodniczący zapytał Prezydenta Miasta, będącego wnioskodawcą dzisiejszej sesji, czy wyraża zgodę na wprowadzenie do porządku obrad - jako pkt 2 a - projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta wyraził zgodę na w/w zmianę porządku obrad sesji nadzwyczajnej.

Przystąpiono do głosowania:

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji nadzwyczajnej – jako pkt 2 a - projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa – głosowało 20 radnych, 9 radnych było przeciwnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Porządek obrad LXV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa, po zmianach:

1. Uchwała w sprawie zmiany załącznika do uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XLIV/726/2008 z dnia 2 grudnia 2008 r. dotyczącego „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rzeszowie na lata 2009 – 2011”.
2. Uchwała w sprawie zatwierdzenia „Taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów na rok 2010”.
- 2a. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa.
3. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2009 r.
- 3a. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2009 r.
4. Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2009 r.
- 4a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie miasta Rzeszowa do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad LXV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Ad. 1.

P. Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XLIV/726/2008 z dnia 2 grudnia 2008 r. dotyczącego „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rzeszowie na lata 2009 – 2011”.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 5 do protokołu/.

/Uchwała Nr XLIV/726/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 2 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rzeszowie na lata 2009 – 2011” stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

/Roczne sprawozdanie finansowe MPWiK Sp. z o.o. w Rzeszowie za rok obrotowy 2008 stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się do Rady Miasta o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, nie wnosząc propozycji zmian. Opinia została przyjęta 8 głosami za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmiany załącznika do uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XLIV/726/2008 z dnia 2 grudnia 2008 r. dotyczącego „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rzeszowie na lata 2009 – 2011” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za).

Ad. 2.

P. Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów na rok 2010”.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się do Rady Miasta o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, nie wnosząc propozycji zmian. Opinia została przyjęta 9 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

W dyskusji głos zabrali:

Radny P. Jacek Kiczek – powiedział: „*Stoimy przed podjęciem przez Radę Miasta Rzeszowa uchwały w sprawie zatwierdzenia nowych taryf za wodę i za ścieki w Rzeszowie. Propozycja, jaka została nam przedstawiona, to propozycja, aby dla gospodarstw domowych i celów bytowych podnieść cenę wody z 3,38 zł na 3,61 zł (cena z VAT), czyli wzrost o 6,7 %, a dla przemysłu i pozostałych z 3,40 zł na 3,64 zł, czyli podobny wzrost. Na ściekach te wzrosty są trochę mniejsze. Wydawałoby się, że to nie jest dużo. Pani Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, referując temat, powiedziała, że to jest zaledwie 21 groszy w odniesieniu do gospodarstw domowych. Pamiętam, że w poprzednich latach również podnosiliśmy opłaty za wodę i za ścieki i wtedy była podobna dyskusja. W uzasadnieniu do projektu uchwały zostało przedstawione, jak wygląda kwestia cen wody i ścieków w innych miastach na Podkarpaciu. Dowiadujemy się, że rzeczywiście są takie miasta, gdzie te ceny są wyższe. To są miasta z naszego regionu. Ale, proszę Państwa, zadałem sobie trochę trudu i ściągnąłem dane z Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie. Przeczytałem Państwu, jak wyglądają ceny wody w innych miastach wojewódzkich w 2009 roku: Białystok – 2,39 zł, Opole – 2,48 zł, Lublin – 2,71 zł, Olsztyn – 2,65 zł, Kielce – 3,15 zł, Wrocław – 2,99 zł, Gorzów – 3,03 zł, Kraków – 2,49 zł, Łódź – 2,62 zł, Warszawa – 3,30 zł, Katowice – 4,78 zł, Bydgoszcz – 3,81 zł, Szczecin – 3,24 zł, Poznań – 3,31 zł i Rzeszów – 3,38 zł. Z danych Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie wynika, że w 2009 roku średnia krajowa cena wody dla gospodarstw domowych wynosiła 2,85 zł, a u nas – 3,38 zł. Rozumiem, że w Rzeszowie realizowany jest proces modernizacji wodociągów i proces uzdatniania wody. To wszystko prawda. Mówię o tym wszystkim po to, aby uświadomić Państwu, że my w dużej mierze przerzucamy te koszty na społeczeństwo, na mieszkańców Rzeszowa. To nie jest do końca dobrze, że mieszkańcy Rzeszowa będą płacili za wodę najwięcej w skali kraju, ponieważ będziemy jednym z najdroższych miast w Polsce. Uważam, że to nie jest dobra polityka. Jest to tym bardziej śmieszne w tym kontekście, że dzisiaj chcemy zwiększyć ilość punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Rzeszowa. Czyli tym samym: Pijmy wódkę, a nie wodę. - Tak?”*

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – powiedział: „*Jestem bardzo zdziwiony, że na sesji nadzwyczajnej, w trybie nagłym, chcemy podejmować tak ważną decyzję, jak podwyżka cen wody i ścieków dla mieszkańców Rzeszowa. Moje zdziwienie jest tym większe, bo pamiętam dyskusję, która odbyła się w grudniu ub. r., gdy podnoszono cenę wody i ścieków o 34 %. Mówiono wtedy, że podwyżka spowodowana jest wzrostem kosztów modernizacji sieci wodociągowej, tzw. kosztów budowy nowej fabryki wody. Nie rozumiem, dlaczego teraz podjęto decyzję o podwyżce cen wody i ścieków, a tym samym przerzuceniu kosztów inwestycji na mieszkańców Rzeszowa. Mam informację, że rzeszowskie spółdzielnie mieszkaniowe, jak też Porozumienie Spółdzielni Mieszkaniowych protestowały przeciwko tego rodzaju praktykom i decyzjom. Mam prośbę, żebyśmy dzisiaj nie uchwalali podwyżek cen za wodę i ścieki. Jak zauważył Radny P. Jacek Kiczek, w przypadku wody dla gospodarstw domowych, podwyżka jest na poziomie ok. 7 %. Dlatego uważam, że nieuzasadnione jest, aby mieszkańcy Rzeszowa ponosili tego typu dodatkowe obciążenia.”*

Radny P. Zdzisław Daraż – stwierdził: „*Wczoraj na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej bardzo wnikliwie rozpatrywaliśmy projekt uchwały dotyczący podwyżek cen wody i ścieków. Z przekazanych informacji wynika, że podwyżka opłat, na przykładzie 4-osobowej rodziny zajmującej mieszkanie o powierzchni ok. 60 m², wyniesie ok. 3 złote. Jak poinformował nas Prezes MPWiK-u, największym obciążeniem, jeśli chodzi*

o funkcjonowanie przedsiębiorstwa, są koszty związane z energią elektryczną. Powoduje to, że poza tzw. amortyzacją, przedsiębiorstwo niewiele na tej operacji zarabia. Stąd też nieuzasadnione, powiedziałbym, że nawet demagogiczne, jest twierdzenie, że chcemy zarabiać na mieszkańcach. Jeśli chodzi o przedstawioną nam tutaj tezę dotyczącą cen wody w 2009 r., uważam, że nie można tak porównywać ani w ten sposób manipulować cyframi. Porównujmy do 2010 r. Chciałem także poruszyć kwestię, która w moim przekonaniu jest bardzo istotna, i którą powinniśmy rozumieć, a przede wszystkim zaakceptować jako dobrodziejstwo dla mieszkańców. Chodzi o to, że mamy lepszą wodę, i że ta woda wymaga zupełnie innego procesu uzdatniania. Dlatego uważam, że posługiwanie się takimi argumentami, że odbywa się to kosztem mieszkańców, mija się z rzeczywistością. Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na fakt, że MPWiK ponosi także wysokie koszty z tytułu podatku gruntowego, i że to my w części generujemy efekty ekonomiczne tego przedsiębiorstwa. O tym też trzeba wiedzieć. Jeżeli Państwo Radni tego nie wiedzą albo nie chcą wiedzieć, to nie ma innego argumentu, jak tylko taki, że wykazują złą wolę.”

Radny P. Antoni Kopaczewski – stwierdził: *„Próbujemy w sposób amatorski licytować się, że w jednym mieście jest taka cena, a w drugim inna. Mam pytanie, na jakiej podstawie mówimy, że występują różnice? Uważam, że nie można w taki sposób porównywać. Jeżeli mówi się o tym, że ilość linii wodociagowych podnosi koszty przedsiębiorstwa, to zestawmy np. Wrocław, który ma niższą cenę za wodę, z Rzeszowem. Tak rozległe miasto jak Wrocław, ze swoją siecią kanalizacyjną, powinno mieć przecież dwukrotnie wyższe koszty jak w Rzeszowie. Wydaje mi się, że kontrowersje wynikają stąd, że Spółka w sposób nieusystematyzowany informuje nas, na bieżąco, o zachodzących zmianach w swoim działaniu. Myślę, że Radny P. Zdzisław Daraż w swojej wypowiedzi częściowo też uprawia demagogię. Faktem jest, że nie mamy dokładnej oceny funkcjonowania MPWiK. Dlatego istnieje ryzyko, że jako mieszkańcy Rzeszowa będziemy współfinansować jakąś sferę nieudolności tego przedsiębiorstwa. Jestem zaniepokojony, że tak ważna sprawa jak podwyżka cen wody i ścieków, nie jest poprzedzona głęboką analizą funkcjonowania przedsiębiorstwa. Mieszkańcy otrzymują tylko suchą informację o podwyżce opłat. Wiadomo więc, jaka będzie ich reakcja. Gdyby przedsiębiorstwo na bieżąco informowało o swoich działaniach, o strukturze, a przede wszystkim o tym, co rzutuje na cenę wody i ścieków, to mieszkańcy, znając logiczne uzasadnienie, rozumieliby mechanizm podwyżki. Niestety, tak nie jest. Stąd taka przepychanka propagandowa.”*

Radny P. Zdzisław Daraż – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Antoniego Kopaczewskiego, powiedział: *„Chciałem poinformować, że MPWiK otrzymał podkarpacką nagrodę gospodarczą. Nie można więc mówić, że przedsiębiorstwo źle pracuje. Uważam, że nie ma podstaw do takiego twierdzenia.”*

Radny P. Józef Pytlak – stwierdził: *„Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji próbowałem podważyć przeliczenia zawarte w projekcie uchwały dotyczącej zmiany taryf za wodę i ścieki. Uważam, że przeliczenia te są niewłaściwe. Nie można bowiem zakładać łącznego wzrostu cen netto za wodę i ścieki. To powinno wynikać z przeliczeń. Jeśli chodzi o wzrost ceny za wodę dla gospodarstw domowych, dla przemysłu i pozostałych oraz wzrost ceny ścieków, są to wyliczenia w cenach netto. Natomiast my*

placimy rachunki według ceny brutto i te podane wskaźniki ulegają zwiększeniu. Nie można więc mówić, że jest to przeliczone właściwie.”

Odnosząc się do tematu inwestycji zabezpieczających przed zalewaniem, Radny wyraził zaniepokojenie, czy planowane zwiększenie wałów przeciwpowodziowych nie spowoduje dalszego niszczenia ul. Zwiężyckiej.

Radny P. Robert Kultys – powiedział: *„Nie chciałbym polemizować z wysokością podwyżki. Pan Prezes Tunia na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji rzeczowo przedstawiał argumenty, dlaczego trzeba podwyższyć opłaty za wodę i ścieki. Mnie natomiast niepokoi coś innego. Otóż, zauważmy, że mówimy, że podniesiemy cenę o kilka groszy, o parę procent. Czy nam jednak nie umyka to, że decydujemy o dużych pieniądzach w portfelach mieszkańców? Zdaję sobie z tego sprawę, że nie wszystkie podwyżki zależą tylko od Miasta. Proszę zauważyć, że przeciętna rodzina musi płacić za wodę, kanalizację, ogrzewanie, podatek od nieruchomości, gaz, wywóz śmieci, czynsze, energię elektryczną. Każdy z Państwa może ocenić, że w budżecie przeciętnej rodziny jest to kwota niekiedy sięgająca nawet tysiąca złotych. Czasami jest to może nawet kwota porównywalna z dochodami któregoś z członków rodziny. Jeżeli podniesiemy cenę wody nawet tylko o parę procent więcej od inflacji - tu podnosimy cenę wody prawie o 7 % - to proszę zwrócić uwagę, że mieszkańcy będą mieć odczucie, że „ktoś z nich zdiera pieniądze”. Wielokrotnie słyszę tego typu uwagi, być może nie zawsze słuszne. Proszę się jednak nie dziwić, że tak jest, jeżeli mieszkańcy muszą nagle w następnym roku płacić znacznie więcej niż w poprzednim, a ich pensje nie wzrosły. Dlatego mieszkańcy mają prawo czuć się pokrzywdzeni. Chciałem tu jeszcze raz zaznaczyć, że nie chcę polemizować, jeśli chodzi o wysokość samych opłat, bo nie analizowałem tej kwestii. Mam pytanie, czy ktoś, kto nadzoruje całość miejskiej polityki finansowej, zrobił analizę, ile rodzina rzeszowska, średnio miesięcznie i rocznie, wydaje na opłaty stałe i jak te wszystkie podwyżki wpływają na jej budżet. Wydaje mi się, że odpowiedzialna władza miejska, planując podwyżki, powinna widzieć ten problem w pewnym całokształcie wszystkich podwyżek. Czy ktoś zrobił analizę tego, ile kosztowało życie w tamtym roku i ile ma kosztować w przyszłym?”*

Radny P. Jacek Kiczek – zgłosił wniosek, aby cenę wody dla gospodarstw domowych utrzymać na poziomie roku 2009.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Chciałem zapytać, co konkretnie było przyczyną, że dostaliśmy tę uchwałę dzisiaj, a nie na poprzedniej sesji? Jaki materiał nie był przygotowany, że musieliśmy tak nagle to robić? Chciałbym też otrzymać informację, jak się ustala ceny wody i ścieków dla odbiorców z okolicznych gmin? Czy to w jakiś sposób wpływa na kalkulacje, które robimy dla naszych cen? Krótko mówiąc, czy ta kalkulacja, która jest podstawą dzisiejszych decyzji, uwzględnia również to, jak sprzedajemy to tam? Czy to jest rodzaj działalności dodatkowej, która jest bilansowana oddzielnie?”*

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – zabierając głos, stwierdził: *„Chciałbym otrzymać informację, na jakim poziomie są w tej chwili straty MPWiK-u związane z przesyłem wody. Z informacji, które posiadam wynika, że MPWiK ponosi tutaj duże straty, bo na poziomie 10 – 12 %. Należałoby zastanowić się więc nad redukcją strat i poszukać oszczędności gdzieindziej*

niż w kieszeniach mieszkańców Rzeszowa. Proszę o odpowiedź, jakie faktycznie są straty w przesyle wody?”

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – powiedział: *„Chciałbym przypomnieć o pewnych generaliach w tej sprawie. Jak wszyscy dobrze pamiętamy, pierwsze decyzje w sprawie modernizacji ujęcia wody podejmowała Rada Miasta i Prezydent Miasta Rzeszowa III kadencji. Rada Miasta i Prezydent Miasta Rzeszowa IV kadencji nadali temu projektowi wymiar wykonawczy. W wyniku podjętej decyzji postanowiono zaoferować mieszkańcom Rzeszowa lepszy produkt - lepszą wodę. Wszyscy, w czasie III i IV kadencji, byliśmy świadkami toczących się dyskusji. Mielśmy też świadomość tego, że ten lepszy produkt będzie więcej kosztował. Dzisiejsze decyzje Rady Miasta i Prezydenta Miasta Rzeszowa V kadencji są w pewien sposób efektem i konsekwencją wcześniej podejmowanych działań. Są swego rodzaju wyrazem ciągłości działania samorządu. Jeśli bowiem kiedyś samorząd taką decyzję podjął, to dzisiaj w głosowaniach nad cenami wody opieramy się przede wszystkim na istniejących zapisach prawnych. Jeśli kiedyś te decyzje zostały podjęte, a inwestycja wykonana, to my mamy, niestety, obowiązek tą taryfę kształtować według ściśle określonych norm prawnych, które zakładają takie, a nie inne czynniki wzrostu kosztów przedsiębiorstwa. Jednym z takich istotniejszych czynników jest chociażby amortyzacja urządzeń i inwestycji. Stąd właśnie dzisiaj spotykamy się z takimi, a nie innymi decyzjami. One na pewno są niełatwe. W moim przekonaniu samorząd dąży do tego, żeby maksymalnie zminimalizować koszt lepszego produktu. Uważam, że tu właśnie różnimy się nieco od innych przedsiębiorstw, które dostarczają media mieszkańcom miasta. My zaoferowaliśmy mieszkańcom Rzeszowa produkt lepszy. Owszem droższy, ale lepszy. Natomiast podwyżki prądu i gazu dotyczą tego samego produktu, bo ani prąd ani gaz nie jest bardziej kaloryczny, ani nie jest lepszej jakości. To jest zasadnicza różnica. Chciałem Państwu Radnym zwrócić uwagę także na ten aspekt sprawy.”*

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odnosząc się do uwag i pytań radnych, wyjaśniła: *„Wzrost ceny generowany jest, jak to zresztą było szczegółowo omawiane na posiedzeniach Komisji, przez wiele czynników. Większość tych czynników jest niezależnych od Miasta. Są to wzrosty cen, o których była mowa, a których wysokość jest nie kilku procentowa, tylko kilkunastu procentowa. Mamy to przedstawione w uzasadnieniu do projektu uchwały. Wynikiem inwestycji, o których była tutaj mowa, są następne elementy w kosztach. Łączna amortyzacja w MPWiK-u, to w tej chwili ok. 18 mln zł. Ta amortyzacja jest skutkiem inwestycji, o której była mowa i równocześnie stanowi źródło finansowania kolejnych inwestycji, które chcielibyśmy, żeby przedsiębiorstwo realizowało. Te skutki podatku od nieruchomości, amortyzacji, wzrostu cen itd., łącznie, prawidłowo wliczone w taryfę, dawały wzrost na poziomie 5,6 %. Przedsiębiorstwo pierwotnie złożyło taką propozycję Panu Prezydentowi, że chcąc prawidłowo wliczyć wszystkie elementy wzrostu kosztów w taryfę, należałoby podnieść taryfę o 5,6 %. Długo trwały dyskusje, jak też analizy. Było kilka wersji: I taryfa, II taryfa, III taryfa. Są to obszernie materiały. To m.in. właśnie odpowiada na Państwa pytanie. Tak długo trwała analiza, aż ostatecznie zeszliśmy z 5,6 % wzrostu, tnąc wielkość wzrostu aż o 30 %, na 4 %. To, co w tej chwili Państwu proponujemy, jest już przeanalizowane i ścięte bardzo mocno, bo 30 % ścięcia w kosztach, to jest duże wyzwanie dla przedsiębiorstwa. Równocześnie, we wcześniejszej uchwale podjętej na dzisiejszej sesji, podjęliśmy zobowiązanie i nałożyliśmy na przedsiębiorstwo zadanie realizowania inwestycji w wysokości 24 mln zł. To znaczy, że wzięliśmy pod uwagę tą*

amortyzację, która w przedsiębiorstwie jest i zagospodarowaliśmy ją na inwestycje. Teraz ta amortyzacja, którą przedsiębiorstwo nalicza, to 18 mln zł, żeby mogła stanowić źródło finansowania inwestycji i tego planu, który wcześniejszą uchwałą został uchwalony, musi mieć pokrycie. Jeżeli wzrost ceny będzie jeszcze niższy, czyli nie 5,6 % jak przedsiębiorstwo mówiło, tylko 4 %, to już są problemy. Jeżeli jeszcze zejdziemy poniżej 4 %, to ta amortyzacja nie będzie miała pokrycia. W takiej sytuacji ta pierwsza uchwała, która została podjęta, w zasadzie będzie tylko „papierowa”, bo zabraknie pieniędzy na sfinansowanie tych 24 mln zł, czyli inwestycji, o których wcześniej mówiliśmy. Ta 4 % podwyżka oznacza ogromne wyzwanie dla przedsiębiorstwa. Oby się tylko udało, przy tym poziomie, spiąć wszystko i doprowadzić do tego, żeby przedsiębiorstwo na koniec roku wyszło z godziwym wynikiem. Zobowiązuje nas do tego memorandum, które podpisaliśmy przy środkach unijnych, że będziemy prowadzić politykę cenową zgodnie z wyliczeniami. Te wyliczenia, w memorandum, zakładały znacznie większe podwyżki cen niż my realizujemy.”

P. Adam Tunia – Prezes Spółki MPWiK – odnosząc się do pytań i uwag radnych, powiedział: *„Jeśli chodzi o wypowiedź Radnego P. Jacka Kiczka, który przedstawił dane dotyczące ceny wody w innych miastach wojewódzkich w 2009 r., z Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie, to w wynikach tych Rzeszów umiejscowiony jest już z tą 4 % podwyżką. Natomiast, jeśli chodzi o pozostałe miasta, to z przeprowadzonych rozmów telefonicznych wynika, że w 2009 r. nie podniesiono tam jeszcze ceny wody i ścieków. Jak wiadomo, do tej pory cena wody w Rzeszowie była jedną z najniższych w Polsce. Na następną sesję, gdy uzyskam informacje, jak w innych miastach wojewódzkich aktualnie kształtują się ceny wody, przedłożę stosowne materiały. Z wstępnych informacji wynika, że spadniemy tu na ostatnie miejsce. Jeśli chodzi o opłaty za ścieki, to są one najniższe w Polsce.*

Co do porównywania cen wody i ścieków, np. do Wrocławia, należy mieć tu na uwadze fakt, że do każdego metra kanalizacji czy wodociągu we Wrocławiu przyłączonych jest kilkaset osób. To wszystko przekłada się na dużą sprzedaż. My zaś prowadzimy magistrale na terenach, które są jeszcze niezabudowane.

Na podwyżkę opłat ma wpływ wiele czynników, które wiążą się z ceną energii, ceną materiałów do uzdatniania wody i ścieków, ale przede wszystkim z amortyzacją i podatkami. Jeśli chodzi o budowle, które były oddawane, pełna amortyzacja wchodzi w 2010 r. Trzy miesiące temu na Osiedlu Pobitno oddaliśmy do użytku zbiorniki, których koszt wynosi 22 mln zł. W 2010 r. na Osiedlu Słocina będzie budowana kanalizacja i wodociągi. Koszt inwestycji wyniesie ok. 10 mln zł. Rozbudujemy też ujęcie wody.

W Rzeszowie mamy 840 kilometrów wodociągów, które były budowane przez prawie 80 lat, z różnych materiałów. Cały czas remontujemy sieci. Wymienione zostały sieci wodociągowe przy ul. Podkarpackiej, Hetmańskiej, Grunwaldzkiej, 3 Maja, Sobieskiego, Granicznej itd. Musimy mieć na to środki.

Podaliśmy ceny netto i brutto, przy czym netto i brutto to jest to samo. To jest ułamek - 1/10 %, błąd statystyczny.

Jeśli chodzi o kwestię strat w przesyłce wody, to mamy najniższe straty w Polsce. Na bieżąco modernizujemy wodociągi. Ponieważ ulice są wykonane, musimy robić to metodą bezodkrywkową, która jest metodą bardzo drogą.

Spółka MPWiK, z podstawowej działalności, tj. ze sprzedaży wody, osiągnęła zysk w wysokości 125 tys. zł. MPWiK prowadzi także działalność dodatkową. Żadne przedsiębiorstwo wodociągowe w Polsce nie prowadzi takiej dodatkowej działalności. Spółka MPWiK stara się wykonywać wszystkie roboty własnymi siłami. Posiada obsługę geodezyjną.

Jest serwisantem pomp flichte na całą południową Polskę. Z działalności dodatkowej Spółka osiągnęła zysk na poziomie prawie 1,5 mln zł.

Jeśli chodzi o sprzedaż wody na zewnątrz, do innych gmin, to sprzedajemy i rozliczamy się z mieszkańcami za pomocą wodomierzy. Cena wody jest taka jak w Rzeszowie. Jeżeli chodzi o ścieki, sprzedajemy je hurtowo. Rozliczamy się na granicy gmin za pomocą przepływomierzy, a gminy rozliczają między mieszkańcami. Cena ścieków hurtowych jest negocjowana. Jest niższa o 20 % niż w Rzeszowie.”

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Pewnie trzeba zgodzić się z tymi głosami, które tu były, że decyzje o tym, że ceny wody i ścieków będą tak windowane podejmowaliśmy wówczas, kiedy rozpoczynaliśmy inwestycje. Ta dzisiejsza 4 % podwyżka w porównaniu z tym co podnieśliśmy rok temu, to jest rzeczywiście niewiele. Natomiast, żeby zrezygnować z tej 4 % podwyżki, powinniśmy dziś podjąć decyzję, że przestajemy inwestować. Przed chwilą zadecydowaliśmy jednak, że będziemy inwestować. Możemy do tego wrócić, ale pozostaje pytanie o długofalową strategię. - Co dalej? Czy i ile chcemy inwestować? Na marginesie tego procesu chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Otóż, przed chwilą Pan Prezes Spółki MPWiK powiedział, że wydajemy 10 mln zł na wodociąg w Słocinie. To jest przykład tego, co nas czeka, jeżeli dalej będzie postępować niekontrolowane rozszerzanie miasta. Miasto, które ma dużą powierzchnię i rozproszoną, rzadką zabudowę, będzie coraz droższe, jeśli chodzi o utrzymanie. Skutki tego będą takie, że po pierwsze będziemy wydawać pieniądze nie tylko na wodociągi i kanalizację, tak jak dzisiaj o tym mówimy, ale także na drogi. Takie bowiem zobowiązania podejmujemy, kiedy poszerzamy miasto o kolejne sołectwa. Skutki będą również takie, jakie dzisiaj obserwujemy, że w związku z koniecznością inwestowania i potem naliczania amortyzacji, będą nam rosły ceny. W efekcie Miasto stanie się coraz droższe. Mówię to na marginesie po to, aby przed decydowaniem o dalszych poszerzeniach miasta brać ten aspekt pod uwagę.”*

Radny P. Jacek Kiczek – powiedział: *„Jestem za rozwojem MPWiK-u. Dlatego głosowałem za wcześniejszą uchwałą i za tym, żeby polepszać jakość wody. Pamiętam jak wcześniej tłumaczono radnym i opinii publicznej, że cały proces będzie finansowany z pieniędzy unijnych. Zapewniano, że generalnie społeczeństwo nie zostanie obciążone kosztami polepszania jakości wody. Okazało się, że to była nieprawda. Należało powiedzieć uczciwie, że za modernizowanie i polepszanie jakości wody społeczeństwo musi zapłacić. Niestety, nie powiedziano tego wówczas. Dzisiaj musimy za to płacić podwyżkami, co rok.”*

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Jacka Kiczka, stwierdził, że *„inaczej zapamiętał tamte dyskusje”*.

Radny P. Robert Kultys – nawiązując do dyskusji, powiedział: *„Pamiętam, że ogólne przeświadczenie propagandy było takie, że musimy to zrobić, ponieważ Unia daje nam pieniądze, i jak tego nie wykorzystać. Właśnie taki duch wypowiedzi był utrzymany. Praktycznie nie słyszałem głosów, żeby ktoś powiedział, że idziemy w trudną i drogą inwestycję, i że częściowo sami będziemy musieli ją sfinansować. To byłoby prawdziwe. Dlatego podtrzymuję swoje stanowisko. Nie chcę podważać wyliczeń MPWiK-u, zwłaszcza, że jak powiedziała tutaj Pani Skarbnik, byłaby zasadna 5,6 % podwyżka, a nie 4 %, żeby spłacić*

amortyzację tych inwestycji. Dlatego to pominię. Być może tak musi być. Mam pytanie, czy w związku z tym, że ta podwyżka jest fragmentem większej podwyżki, opracowano wizję, ile rodzina rzeszowska musi zapłacić więcej w tym roku niż w poprzednim, i ile się planuje na przyszły rok? Czy władze miasta stworzyły taką wizję, ile rodzina rzeszowska będzie więcej płaciła za te same opłaty?

P. Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – odnosząc się do pytania Radnego P. Roberta Kultysa, wyjaśniła, że nie opracowywano analizy pod kątem tego *„ile rodzina rzeszowska będzie więcej płaciła za te same opłaty”*

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, że organem kompetentnym do udzielenia odpowiedzi na pytanie Radnego P. Roberta Kultysa jest Urząd Statystyczny, który posiada stosowne dane.

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta P. Konrada Fijołka, powiedział: *„Wydaje mi się, że władze miasta powinny mieć własną wizję, a nie odsyłać zainteresowanych do Urzędu Statystycznego. Władze miasta powinny same stworzyć taką wizję, aby wiedzieć w jakiej atmosferze, w jakiej rzeczywistości finansowej dotyczącej rodzin rzeszowskich, podejmują decyzję o podwyżkach. O to mi chodziło. Wyrażam żal, że nikt tego nie obliczył.”*

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – nawiązując do dyskusji, stwierdził: *„Przypomnę Państwu Radnym, że w projekcie studium wykonalności do tej inwestycji był m.in. załącznik, który mówił o przewidywanej cenie wody w kolejnych latach od czasu wykonania, rozliczenia i amortyzowania inwestycji. Te dane były precyzyjne. Wiem, że w ferworze codziennej samorządowej pracy zapomina się o tym, ale warto do tego dokumentu sięgnąć. Pewnie trochę więcej wyjaśni.”*

Radny P. Jacek Kiczek – zwrócił się o przedstawienie opinii prawnej na temat: *„Czy jest możliwość, aby Rada Miasta pozostawiła stawki za wodę dla gospodarstw domowych na poziomie ub. roku?”*

P. Janina Zaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: *„Tryb stanowienia tariff jest następujący. Przedsiębiorstwo, w tym przypadku MPWiK, przedkłada propozycję stawek. Następnie stawki te weryfikuje Prezydent. Przedsiębiorstwo, przedkładając propozycję tariff, kieruje się określonymi przepisami. Tak samo Prezydent, dokonując weryfikacji stawek. Jest to faktyczne stanowisko Prezydenta co do tariff. Stąd tryb stanowienia tariff jest zachowany. Właściwie tryb ten kończy się na weryfikacji i propozycji przedstawionej Państwu Radnym w uchwale.”*

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, że odrzucenie uchwały oznacza, że stawki pozostaną na poziomie ub. r.

Radny P. Jacek Kiczek – wycofał zgłoszony wniosek.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zatwierdzenia „Taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów na rok 2010” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 23 głosów, przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 2 a.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – w imieniu Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa” przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, że stosownie do zapisu projektu uchwały, proponuje się ustalenie liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, na dwieście.

Równocześnie dodał, że stosownie do art. 12 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, została zasięgnięta opinia właściwego dowódcy garnizonu.

/Pismo Dowódcy Garnizonu Rzeszów z dnia 24 listopada 2009 r. dotyczące liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Radny P. Edmund Kalandyk – powiedział: *„Uważam, że ten projekt uchwały to jest takie nieśmiałe pół kroku do przodu. Nie wiem, dlaczego tak robimy. Z tego co pamiętam, jest złożonych chyba 120 wniosków. Nie bawmy się więc w drobiazgowość. Składam wniosek o podwojenie limitu do 400 punktów i załatwienie sprawy na najbliższe lata.”*

Radny P. Andrzej Dec – stwierdził: *„Jeśli mamy stosować ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, to powinniśmy poważnie tą rzecz potraktować, czyli w tym przypadku zapytać przede wszystkim o to, ile punktów sprzedaży alkoholu jest dzisiaj w Budziwoju i w tej części Miłocina, którą przyłączamy. Jeśli byśmy tę informację mieli, to poparłbym taką wielkość plus 10 %, i byłbym skłonny głosować za powiększeniem liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Tak, jak rozmawialiśmy na poprzedniej sesji, rzeczywiście stworzyłyby to trochę dziwną sytuację, gdyby tracili te koncesje ci, którzy mieli nieszczęście uzyskać je w styczniu lub lutym. Ale takiej informacji nie*

ma. Dlatego rozumiem, że ta inicjatywa niewiele ma wspólnego z tym, że Rzeszów się powiększył, tylko że jest po prostu duża liczba oczekujących. O tym, że nie te okoliczności miałyby decydować o powiększeniu ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych świadczy także treść uzasadnienia. Proszę zauważyć, że w tej treści odwołujemy się wyłącznie do aspektów rynkowych, gospodarczych, a nie ma tam ani słowa na temat tego, czy autorzy np. wierzą, że ilość punktów sprzedaży nie ma żadnego związku z wielkością spożycia, że w żaden sposób nie wpłynie to na stopień spożycia alkoholu przez społeczeństwo. Nie odnosimy się w ogóle do ustawy, która jest podstawą dzisiejszych decyzji. Przecież gdyby to była woda, nie byłoby w ogóle dyskusji. Myślę, że w uzasadnieniu tego typu decyzji powinniśmy znaleźć jakieś argumenty, przeświadczenia, wiarę w to, że nie ma to większego znaczenia, i że wpływ naszych decyzji na oczekiwania ustawodawcy, który nas do nich upoważnił, jest żaden. Więc, albo – albo. Naszym zdaniem, mówię to w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, podniesienie ilości punktów sprzedaży o tę ilość punktów, jaka dzisiaj jest w Budziwoju i w Miłocinie, byłoby do zaakceptowania. W przeciwnym razie natomiast, powiedziałbym paradoksalnie, zgodziłbym się z Radnym P. Edmundem Kalandykiem. Jeżeli uważamy, że ilość punktów sprzedaży nie ma żadnego związku ze spożyciem, to przestańmy udawać i rzeczywiście zrobmy 400 albo 500 punktów i niech będzie wolny rynek w tej materii. Zresztą tego typu rozwiązania są w Polsce stosowane. Jeśli się nie mylę, to Kraków ma duży limit i jakoś to się tam „kręci”. Jeżeli już, dajmy 500 czy 400 punktów, wszystko jedno, tak żeby wszystkim wystarczyło. Za chwilę okaże się, że koszty opłat, bo przecież z zezwoleniem wiążą się dość wysokie opłaty, są tak duże, że niektórzy zrezygnują, bo zmniejszy im się obrót. To jest podejście czysto gospodarcze, czysto ekonomiczne. Mam wrażenie, że zdajemy się zapominać o aspekcie społecznym. Póki co, będziemy głosować przeciwko takiej propozycji, chyba że zostanie ona zmodyfikowana do tej liczby, o której mówiłem na początku.”

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do wystąpienia Radnego P. Andrzeja Deca, powiedział: „W uzasadnieniu jest wyraźnie podkreślone, że koncentrujemy się właśnie na tej gospodarczej części, gdyż przez wiele lat w dyskusjach, które były na ten temat – różnych, bo dotyczących zmniejszania i zwiększania punktów - nigdy nie doszliśmy do consensusu w tej sprawie. Odłożyliśmy więc tę część dyskusji jako niemożliwą do osiągnięcia porozumienia. Chciałbym jeszcze dodać, skąd wyniknęła liczba punktów, o której mowa we wniosku Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa.” Otóż z informacji, które uzyskaliśmy od Prezydenta, na uzyskanie koncesji czeka sześć czy siedem nowych podmiotów na nowych terenach, około 17 podmiotów, które nie zdały uzyskać koncesji, bo wyczerpał się limit 150 punktów, plus podmioty, którym wygasa koncesja z dniem 1 stycznia 2010 r. Wśród nich jest m.in. sklep „REAL”. Chcąc uniknąć problemów, a jednocześnie chcąc w ogóle „uwolnić” tą kwestię, zaproponowaliśmy taką liczbę pośrodku. Stąd zaproponowana w projekcie uchwały liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych.”

Radny P. Andrzej Dec – zapytał: „Ile obecnie jest punktów sprzedaży napojów alkoholowych w Budziwoju i w części Miłocina, która została przyłączona do Rzeszowa?”

P. Grażyna Kalandyk – Dyrektor Biura Ewidencji Działalności Gospodarczej i Zezwoleń – odpowiadając na pytanie Radnego P. Andrzeja Deca, wyjaśniła: „Według wstępnych informacji, które mamy na dzień dzisiejszy, jest to 5 punktów, z tym że są też podmioty, które są w trakcie ubiegania się o zezwolenie. Dlatego jeszcze nie mamy takich

ostatecznych informacji. Wprawdzie orientowaliśmy się wstępnie, ale wszystkie sprawy formalne będą przekazane z dniem 1 stycznia. Na razie są to takie nieoficjalne informacje od urzędników. W ubiegłym roku, kiedy limit był podwyższony o 50 punktów, mieliśmy 70 wniosków, czyli 20 osób dostało decyzje negatywne. Wnioski te nie leżą, bo procedura jest taka, że musieliśmy wydać decyzje negatywne. Ponadto w związku z tym, że powstają nowe galerie, np. „Nowy Świat”, zgłaszają się do nas przedsiębiorcy z zapytaniem, jakie są możliwości, jeśli chodzi o uzyskanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.”

Radny P. Jacek Kiczek – powiedział: *„Z uwagi na to, że projekt uchwały budzi kontrowersje i zupełnie odbiega od tego, co powiedziała Pani Dyrektor Biura Ewidencji Działalności Gospodarczej i Zezwoleń, proponuję skierowanie go do Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi. Komisja zastanowiłaby się, jaka liczba punktów byłaby najbardziej optymalna, tak żeby uwzględnić zarówno oczekujących, jak i podmioty mające koncesje na terenach przyłączonych do Rzeszowa. To byłoby najbardziej racjonalne rozwiązanie.”*

Radny P. Antoni Kopaczewski – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zamknięcie dyskusji – został przyjęty większością 19 głosów, przy 11 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – został odrzucony większością 20 głosów, przy 11 głosach za i 1 głosie wstrzymującym.

Radny P. Andrzej Dec – zgłosił wniosek o zwiększenie ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych o 15 punktów.

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – zdecydował, że jako wniosek najdalej idący zostanie w pierwszej kolejności przegłosowany wniosek o zwiększenie ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych do 400 punktów.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zwiększenie ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych do 400 punktów – został przyjęty większością 16 głosów, przy 11 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – w związku z powyższym wynikiem głosowania stwierdził, że *„wszystkie inne wnioski w tej chwili nie znajdują uzasadnienia.”*

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do przedmiotu obrad, stwierdziła: *„W związku z takim stanowiskiem Rady, w mojej ocenie, rodzi się wątpliwość prawna, ponieważ ilość punktów sprzedaży ma być konsultowana z dowódcą garnizonu. Została skonsultowana poprzednia liczba. Stąd w tej chwili zgłoszona ilość punktów nie była przedmiotem konsultacji. W mojej ocenie, powyższe może być przedmiotem rozstrzygnięcia nadzorczego w kwestii nieważności uchwały, z uwagi na nieprawidłowo przeprowadzony tryb głosowania. Chodzi o to, że głosujecie Państwo nad ilością punktów, która nie była konsultowana z dowódcą garnizonu.”*

Radny P. Waldemar Szumny – nawiązując do przedstawionej opinii prawnej, stwierdził: *„W tej sytuacji uważam, że najlepszy byłby wniosek Radnego P. Jacka Kiczka o odesłanie projektu uchwały do Komisji.”*

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Waldemara Szumnego, powiedział: *„Przerywam Panu, Panie Radny, ponieważ ten wniosek już padł. Zamknęliśmy dyskusję, a wniosek nie uzyskał akceptacji. Nie ma więc sensu ponawianie tego wniosku. Albo wniosek formalny albo odbieram Panu głos. – Zatem nie ma wniosku formalnego. Wysoka Rado, mając świadomość pewnej wątpliwości, którą zgłosiła Pani Dyrektor Biura Obsługi Prawnej, przystępujemy do głosowania całości uchwały z liczbą 400.”*

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa /wraz z poprawką dotyczącą ustalenia liczby punktów sprzedaży na 400/ - została przyjęta większością 16 głosów, przy 12 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Radny P. Robert Kultys – zgłosił votum separatum: *„Wyrażam votum separatum w związku z tym, że wyraźnie została zachwiana równowaga pomiędzy stronami sporu. Zwykle w takiej sprawie, jak kwestia alkoholowa od innej strony wychodzili w swojej argumentacji ludzie, którzy kierowali się czynnikiem ekonomicznym, chcący założyć sklepy, a czym innym kierowali się ludzie, którzy zajmują się wychowywaniem młodzieży. Ponieważ w tym sporze czułem się pośrodku, nigdy nie zabierałem głosu. Uważałem, że istnieje pewna równowaga pomiędzy tymi, którzy bronią metodologii wychowywania młodzieży i tymi, którzy bronią czynnika ekonomicznego. Jestem zdziwiony, bo w tym momencie ten czynnik równowagi został zachwiany, ponieważ wniosek został podpisany m. in. przez nauczycieli, takich jak Pani Beata Ratajczak czy Pani Marta Niewczas, którzy zajmują się wychowaniem młodzieży. Jeżeli takie osoby „w ciemno” głosują za zwiększeniem ilości punktów sprzedaży*

alkoholu, to ewidentnie została naruszona równowaga pomiędzy stronami sporu, w której zawsze starałem się być pośrodku”.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odebrał głos Radnemu P. Robertowi Kultysowi.

Radny P. Waldemar Szumny – zgłosił votum separatum: *„Moja próba wcześniejszego zabrania głosu była w takim duchu, że najlepszy byłby wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji, celem dopracowania. Swoje zdanie podtrzymuję. Dlatego zgłaszam votum separatum.”*

Radna P. Marta Niewczas – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Roberta Kultysa, powiedziała: *„Panie Radny, wywołał mnie Pan „do tablicy”, więc Panu odpowiem. Takie są uroki demokracji. Jeśli za rok wygra Pan wybory, to będzie Pan zmieniał i zmniejszał ilość punktów alkoholowych. Dzisiaj to my mamy większość i my decydujemy.”*

Radna P. Jadwiga Stręk – poprosiła o głos ad vocem wypowiedzi Radnej P. Marty Niewczas.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odpowiedział, że może udzielić głosu w trybie votum separatum.

Radna P. Jadwiga Stręk – stwierdziła: *„Jestem zdziwiona, że Pan Przewodniczący Rady Miasta niektórym radnym udziela głosu, a niektórym nie. Dlatego wyrażam sprzeciw.”*

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odpowiadając Radnej P. Jadwidze Stręk, stwierdził: *„Jak na razie trzymam się Statutu Miasta, bo taki jest mój obowiązek. Wysoka Rado, proszę o powściągnięcie emocji. Rozumiem, że jest to sprawa emocjonująca. Dlatego nie udzielam już żadnych głosów, żeby nie wywoływać dyskusji. Zostało zgłoszone votum separatum ze strony tych, którzy głosowali przeciw. Zamykam więc ten punkt obrad.”*

Ad. 3.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2009 r.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – zapytał: *„Dlaczego pod pozycją „dotacja podmiotowa dla Domu Kultury Słocina” jest zmniejszenie o 60 tys. zł?”*

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiadając, wyjaśniła: *„Tak jak w uzasadnieniu zostało podane, dotacja nie będzie wykorzystana, z uwagi na zmiany kadrowe w tej placówce. Oszczędności powstały w związku z tym, że nie było pełnego zatrudnienia, które było wcześniej planowane. Dlatego proponuje się zmniejszenie dotacji i przeznaczenie jej na „Estradę Rzeszowską”.*

P. Marzena Furtak – Żebracka – Dyrektor Wydziału Kultury i Promocji – uzupełniając wypowiedź Pani Skarbnik, wyjaśniła: *„Z uwagi na fakt, że Pani Dyrektor Domu Kultury Słocina była na urlopie macierzyńskim, środki finansowe przeznaczone na jej wynagrodzenie nie zostały wykorzystane. W związku z tym, że jest to dotacja, środki te do końca roku nie zostałyby wykorzystane w Domu Kultury Słocina. Natomiast „Estrada” będzie miała jeszcze płatności, ponieważ do końca roku będą jeszcze realizowane przez tą placówkę imprezy miejskie. Dlatego prosimy o przeniesienie tych środków z Domu Kultury „Słocina” do „Estrady”.*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2009 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za).

Ad. 3 a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2009 r.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – zabierając głos, powiedział: *„Chodzi o zmniejszenie w kwocie 400 tys. zł w pozycji „Remont budynku Zespołu Szkół Specjalnych wraz z otoczeniem”. Rozumiem, że w tym momencie Miasto rezygnuje z tematu rozbudowy i modernizacji tego obiektu. Czy dalej idziemy w kierunku likwidacji szkoły przy ul. Marszałkowskiej i powołania tego typu placówki w szkole przy ul. Ofiar Katynia? Czy są jakieś inne przesłanki, jeśli chodzi o to zmniejszenie?”*

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiadając, wyjaśniła: *„To 400 tys. zł przeznaczone było na windę i będzie przeznaczone na windę w tym samym budynku, czyli w budynku przy ul. Ofiar Katynia. Jest to sprawa „porządkowa”. Chodzi o to, żebyśmy mogli w prawidłowy sposób przyjąć pieniądze od PFRON-u i prawidłowo je wydatkować. Nie zmienia się przeznaczenia tych pieniędzy. Środki, o których mowa były, w ramach remontu budynku, przeznaczone na windę i w dalszym ciągu przeznaczone są na windę.”*

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik, powiedział: *„Nie zgadzam się z przedstawionymi wyjaśnieniami, chyba że nie mam pełnej wiedzy w tym temacie. W projekcie uchwały pisze: „Remont budynku wraz z otoczeniem”. Wiem, że radnym chodziło o budynek przy ul. Marszałkowskiej. Było to dyskutowane. Na ten cel w tym roku była przeznaczona kwota 500 tys. zł. Rozumiem, że to jest jakby zmniejszenie. W tej chwili mówimy o tym, że dajemy te pieniądze na windę w szkole przy ul. Ofiar Katynia. Chyba idziemy więc w tym kierunku, żeby tam docelowo ta szkoła funkcjonowała. Liceum przy ul. Ofiar Katynia zostało zlikwidowane. Dlatego pytam o tą sprawę.”*

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Jerzego Jęczmienionki, wyjaśnił, że: *„Jest nabór do Liceum Nr 10 przy ul. Ofiar Katynia. Celem obniżenia kosztów i optymalnego wykorzystania powierzchni, część dzieci z Zespołu Szkół Specjalnych zostało przeniesionych do szkoły przy ul. Ofiar Katynia. Niczego nie zlikwidowano.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2009 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Ad. 4.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2009 r.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2009 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Ad. 4 a.

P. Grzegorz Tarnawski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie miasta Rzeszowa do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Dec – zapytał: *„Czy są już jakieś zgłoszenia ze strony firm zainteresowanych tym terenem czy my robimy to „tak na wyrost”, tak na wszelki wypadek?”*

P. Grzegorz Tarnawski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odpowiedział: *„Są firmy zainteresowane lokalizacją swoich inwestycji na tym właśnie terenie.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie miasta Rzeszowa do Specjalnej Strefy Ekonomicznej

Euro-Park Mielec /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Radny P. Waldemar Szumny - zgłosił pisemną interpelację o treści: *„W związku z tym, że w projekcie budżetu Miasta na 2010 r. nie znalazłem zabezpieczonych środków finansowych na kompleks boisk „Orlik 2012” na żadnym z Osiedli, uważam, że takie środki powinny być zaplanowane. Już kolejny rok (2008, 2009) były i są budowane w Rzeszowie boiska „Orliki”, które w znacznej części kosztów dofinansowywane są przez Ministerstwo Sportu i Urząd Marszałkowski (samorząd województwa). Myślę, że warto również w przyszłym roku starać się o nowe „Orliki”, gdyż na różnych osiedlach (Pułaskiego, Grota – Roweckiego, Nowe Miasto, Drabinianka i inne) nie ma obecnie takich miejsc – „Orlików”. Stąd myślę, że warto rozważyć nowe lokalizacje pod boiska i zapisać potrzebne środki, aby starać się o znaczne dofinansowanie, co znacząco obniży koszty budowy. Takie boiska są dla młodzieży bardzo potrzebne. Obecnie istniejące cieszy się dużym zainteresowaniem, pomaga w rozwoju sportu w Rzeszowie. Myślę, że warto zabezpieczyć kwotę około 1 mln zł na boisko.”*

/Interpelacja stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – zgodnie z ustaleniami przyjętymi na poprzedniej sesji Rady Miasta, przypomniał, że do 10 grudnia br. Komisje winny złożyć pisemne opinie na temat projektu budżetu Miasta Rzeszowa na 2010 rok. Poinformował, że posiedzenie Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, z udziałem Przewodniczących Komisji Rady Miasta, dotyczące opiniowania projektu budżetu odbędzie się 14 grudnia br. / poniedziałek/ o godz. 14-tej, w Ratuszu.

Na LXV nadzwyczajnej sesji odbytej w dniu 3 grudnia 2009 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr LXV/1084/2009 - w sprawie zmiany załącznika do uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XLIV/726/2008 z dnia 2 grudnia 2008 r. dotyczącego „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rzeszowie na lata 2009 – 2011”.
2. Uchwała Nr LXV/1085/2009 - w sprawie zatwierdzenia „Taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów na rok 2010”.
3. Uchwała Nr LXV/1086/2009 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa

4. Uchwała Nr LXV/1087/2009- w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2009 r.
5. Uchwała Nr LXV/1088/2009 - w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2009 r.
6. Uchwała Nr LXV/1089/2009 - w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2009 r.
7. Uchwała Nr LXV/1090/2009 - w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie miasta Rzeszowa do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec.

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – złożył życzenia świąteczne. W związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia LXV sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 15.00 do 17.00.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Konrad Fijołek

Sprawdził:

Dyrektor
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak